

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -06- 28

Warszawa, dnia 28 czerwca 2022 r.

PU.8361.69.2022

DECYZJA POSP/22/C/56.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

KIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Bartycka 114, 00-716 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie KIM przy ul. Bartyckiej 114 w Warszawie zakwestionowano 14 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 24-29.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy KIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli w sklepie KIM przy ul. Bartyckiej 114 w Warszawie zakwestionowano 14 partii towarów, tj.:

1. EUC Preparat do mycia piekarnika 750 ml,
2. EUC Preparat do czyszczenia szyb w kominku 750 ml,
3. EUC Preparat do mycia drewna 750 ml,
4. EUC Preparat do mycia stali 750 ml,
5. EUC Preparat do mycia WC 750 ml,
6. EUC Odkamieniacz 750 ml,
7. EUC Preparat do mycia armatury łazienkowej 750 ml,
8. Smar biały 400 ml,
9. Smar miedziany 400 ml,
10. Smar ceramiczny 400 ml,
11. Zmywacz uniwersalny 500 ml,
12. Płyn do kokpitów 500 ml,



13. Spray konserwujący 500 ml,

14. Smar łożyskowy 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca KIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów w sklepie KIM przy ul. Bartyckiej 114 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 30.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 9 czerwca 2022 r. wskazał, że w przypadku podjęcia przez organ decyzji o wymierzeniu Spółce kary za naruszenie obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o

informowaniu o cenach towarów i usług, zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie, iż w przedmiotowe naruszenie miało charakter jednostkowy. Nigdy wcześniej w dotychczasowej działalności Spółki, która w swojej ofercie handlowej posiada około 6000 aktywnych asortymentów towarów, nie nałożono żadnej kary w związku z tego rodzaju naruszeniem. Na podkreślenie przy tym zasługuje, iż na 600 skontrolowanych partii towarów oferowanych przez Spółkę, nieprawidłowości stwierdzono jedynie w 14 przypadkach. Co więcej przedmiotowe nieprawidłowości nie dotyczyły braku ujawnienia ceny w ogóle, a jedynie nie ujawnienia ceny jednostkowej. Przedsiębiorca dodaje, że niezmiennie istotne jest również to, że stwierdzono naruszenia zostały usunięte natychmiast w trakcie wizyty kontrolerów, tj. w dniu 24.03.2022 r. (protokół kontroli z dnia 24.03.2022 r., karta nr 4). W ocenie przedsiębiorcy ww. okoliczności powinny mieć zasadniczy wpływ na ocenę stopnia naruszenia obowiązku przez niego w zakresie uwidaczniania cen, tj. na uznanie, iż stopień ten był niewielki, a w konsekwencji winny rzutować także na wysokość ewentualnej kary, w tym w szczególności na jej odpowiednie zmiarkowanie. Pod rozważę winien zostać również wzięty fakt, iż na skutek pandemii, jaka miała miejsce w roku 2021, rzeczywisty dochód Spółki, pomimo znacznych obrotów był o wiele niższy niż w roku 2020; a obecna wzrastająca inflacja i rosnące koszty prowadzenia działalności również nie przynoszą optymistycznych perspektyw w kwestii wysokości obrotu i dochodu jaki zostanie osiągnięty w roku 2022. Jak wynika z załączonego druku F-01/I-01- [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE]. Mając powyższe na względzie przedsiębiorca zwraca się z uprzejmą prośbą o życzliwe podejście do Spółki, która posiada wyłącznie polski kapitał, zatrudniając obecnie ponad 170 pracowników, których utrzymanie, mając na względzie obecną sytuację na rynku, jest coraz trudniejsze. Jednocześnie pragnie zapewnić, iż dołoży wszelkiej staranności, aby sytuacje związane z nieprawidłowym ujawnianiem cen nie miały miejsca w przyszłości.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że jednostkowy charakter naruszenia prawa został wzięty pod uwagę przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej, natomiast nie można zgodzić się z argumentacją strony, że stopień naruszenia prawa był niewielki. Strona naruszyła obowiązek dotyczący uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów na 600 poddanych kontroli, tym samym utrudniła konsumentom porównywanie cen jednostkowych tychże towarów. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. W odniesieniu do faktu podniesionego w piśmie strony związanego z rzeczywistym dochodem Spółki, organ pragnie zauważyć, iż zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się wyłącznie wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 600 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 11.04.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu netto i obrotu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy KIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. KIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Bartycka 114, 00-716 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 323664.793468.856132 |
| Nazwa dokumentu | PU.8361.69.2022- decyzja.pdf |
| Tytuł dokumentu | PU.8361.69.2022- decyzja |
| Sygnatura dokumentu | PU.8361.69.2022 |
| Data dokumentu | 2022-06-28 |
| Skrót dokumentu | B4000060000E1B62F2FB204AF814DCF06FB1E829 |
| Wersja dokumentu | 1.25 |
| Data podpisu | 2022-06-28 11:25:30 |
| Podpisane przez | Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)